

Главная ошибка Москвы – ориентирование на внутренний туризм. Город, являясь очень крупным, совершенно не приспособлен для людей, а для иностранцев в особенности. Следует упомянуть неразвитость системы общественного транспорта, нехватку доступных гостиниц, кафе, магазинов. Все, что хоть как-то ориентировано на иностранных туристов, расположено в центре. Москве надо расширять предложение, чтобы стать более привлекательной. Иначе иностранные туристы так и будут приезжать в город на довольно короткий период времени



МАССИМО ЛОЧЧИ: «Москва не приспособлена для жизни»

БЕСЕДОВАЛА Элина ПЛАХТИНА

Этот год, как известно, объявлен Годом Италии в России. В течение всего года разнообразные культурные и деловые мероприятия проводятся по всей России, и в частности в Москве. Одним из таких столичных событий стала Неделя Италии, которая недавно прошла в выставочных залах «Красного Октября».

Побывав на презентации выставки, мы побеседовали с координатором Национального института архитектуры Италии Массимо Лоччи о современном состоянии Рима и Москвы, попытались провести параллели между двумя городами и узнать, насколько похожи и чем отличаются две столицы мира.

» Москву неоднократно сравнивали с итальянской столицей и даже называли Третьим Римом. Сходство находили в разных плоскостях, начиная от особенностей рельефа (якобы оба города стоят на семи холмах) и заканчивая политическими особенностями (преемственность император-

ской власти). Есть ли у них сегодня что-то общее?

— В первую очередь города объединяет наличие довольно большого исторического центра. Но ситуация с этими центрами разная. В Риме основная проблема исторического центра заключается в том, что он включает огромную археологическую зону — любая стройка так или иначе соприкасается с этими раскопками. Чтобы описать масштабы археологического наследия, достаточно сказать, что в Древнем Риме проживали около 2 млн человек, его площадь



была равна территории, которую потом Рим занимал в 1920 году. В Москве, насколько я знаю, эта проблема тоже существует, но она менее острая. А вот что действительно объединяет Рим и Москву, так это радиально-кольцевая дорожная структура, чрезвычайно проблематичная для города. Поэтому, современный город способен органично развиваться лишь в параллельно-перпендикулярной системе. В противном случае на дороги ложатся огромные нагрузки, что мы и наблюдаем сегодня в Риме и Москве.

» Расскажите, пожалуйста, как Рим решает транспортную проблему. Может быть, этот опыт пригодится и нашему городу.

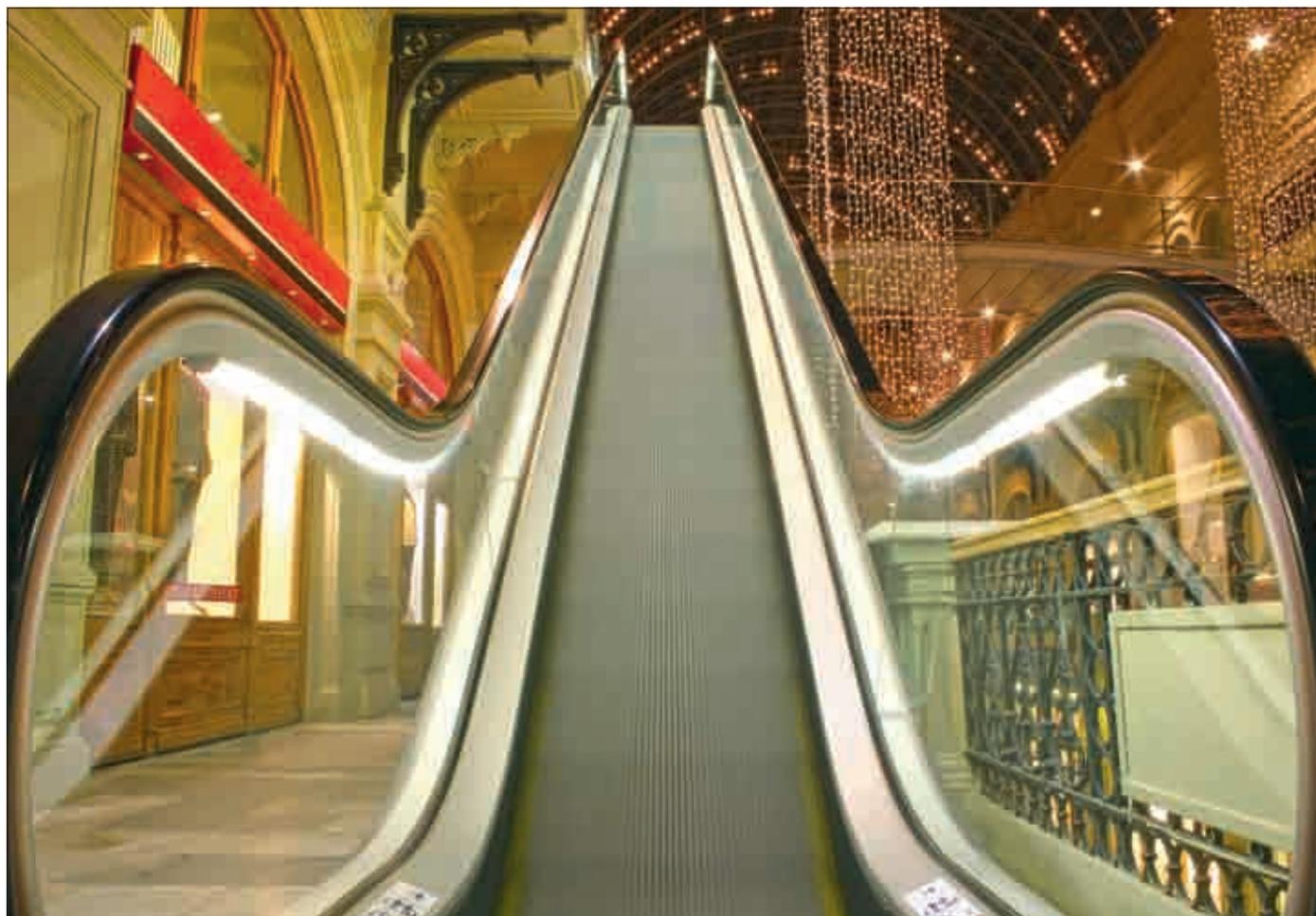
— У Москвы есть определенное преимущество перед Римом — широко развитая сеть метро. Правда, территориально она в четыре раза больше Рима. Так что, можно сказать, силы равны. Следует отметить, что в Риме не столько борются с этой проблемой,

сколько пытаются не допустить дальнейшего ухудшения ситуации. Одно из решений — максимальное ограничение доступа автомобилей в исторический центр. Кстати, этот метод используется не только в Риме, но и в других мегаполисах.

Например, в Лондоне построили небоскреб высотой сто этажей, и при этом без парковки. Зато рядом есть три станции метро различных линий. Все ведь просто: нет парковок — нет машин. Но не знаю, насколько этот способ актуален для Москвы, где так остро стоит проблема общественного транспорта. В московском центре я почти не видел автобусов, трамваев, практически отсутствуют такси с шашечками. Наверное, поэтому очень много людей ездит на личном транспорте, особенно на больших машинах. Нигде в мире я не видел такого скопления огромных машин, как в вашем городе.

» Давайте вернемся к теме исторического центра. Каким образом римские власти пытаются решить вопрос с археологическим

«Должен сказать, что знаком с проектом «Москва-Сити» довольно поверхностно. Но первая мысль, которая пришла мне в голову, когда я его увидел: он слишком похож на другие подобные комплексы во всем мире. То есть его с той же вероятностью могли бы построить в Сиднее или Бостоне. Я не увидел в нем местную специфику, колорит Москвы, а хотелось бы. К качеству зданий претензий нет — оно отличное, но они слишком похожи на все то, что уже есть, это международный стиль, совершенно неспецифический»



«В Москве много всего строится с высокой концентрацией, местами даже слишком высокой. И при этом существует четкая специализация: отдельно жилье, отдельно деловая часть, отдельно – торговая. По-моему, это неправильно: современный город живет непрерывно – в одном месте должны присутствовать объекты различных сфер. Ведь если есть административный центр, который в восемь часов вечера пустеет, или жилой комплекс, в котором в течение дня никого нет, это плохо, это не та модель, к которой следует стремиться»

«У Москвы есть определенное преимущество перед Римом – широко развитая сеть метро. Правда, территориально она в четыре раза больше Рима. Так что, можно сказать, силы равны»

наследием? Для Москвы это очень болезненная тема: совсем недавно разразилось несколько крупных скандалов из-за того, что современные строители разрушают архитектурные и исторические памятники.

— Италия фактически первая страна, в которой всерьез рассматривалась проблема исторического центра. В 40-е годы прошлого столетия у нас был принят закон, который защищал исторический центр от вмешательства. В то же время родилась другая задача — оживить исторический центр, не позволить ему превратиться в музей. Проект, который мы представили в этом году на Неделе Италии в Москве, является одной из очень удачных, на мой взгляд, попыток объеди-

нить историю и современность. Этот проект по переустройству Рима был создан 40 лет назад студией ASSE и до сих пор актуален не только для итальянской столицы. Уже тогда молодые архитекторы предложили не менять исторический облик центра и не возводить небоскребы рядом с античными зданиями. При этом необходимо вынести часть важных объектов инфраструктуры в пригороды и пустить туда широкие дороги и линии метро, чтобы город был современным и удобным для его жителей.

И хотя этот проект так и не был полностью реализован, он, на мой взгляд, может быть очень интересным для москвичей. Мы разработа-



ли такую систему, которая позволит, не разрушая центр, создавать для людей комфортные условия жизни. К тому же много места отведено для парков и скверов — город остается очень зеленым. В итоге мы получили современный мегаполис, который соседствует с историческим центром, в то время как сам исторический центр остается нетронутым, а только реставрируется, чистится и т. д.

Что касается Москвы, то я заметил еще одну сложность, которая бросается в глаза: здесь много всего строится с высокой концентрацией, местами даже слишком высокой. И при этом существует четкая специализация: отдельно жилье, отдельно деловая часть, отдельно — торговая. По-моему, это неправильно: современный город живет непрерывно — в одном месте должны присутствовать объекты различных сфер. Ведь если есть административный центр, который в восемь часов вечера пустеет, или жилой комплекс, в котором в течение дня никого

нет, это плохо, это не та модель, к которой следует стремиться.

» Как вы оцениваете бизнес-центр «Москва-Сити»? Насколько он, по-вашему, функционален, вписывается ли в концепцию города? Прежние власти возлагали на него большие надежды, а вот новый мэр назвал его градостроительной ошибкой.

— Должен сказать, что знаком с ним довольно поверхностно. Но первая мысль, которая пришла мне в голову, когда я его увидел: он слишком похож на другие подобные комплексы во всем мире. То есть его с той же вероятностью могли бы построить в Сиднее или Бостоне. Я не увидел в нем местную специфику, колорит Москвы, а хотелось бы. К качеству зданий претензий нет — оно отличное, но они слишком похожи на все то, что уже есть, это международный стиль, совершенно неспецифический. И у Москвы, по-моему, есть еще одна большая проблема: город не приспособлен для человеческой жизни, не учитывает ее масштабов

«Даже раскрученные объекты и достопримечательности — и те концентрируются вокруг Кремля. Альтернативные зоны совершенно не используются, хотя я уверен, что в Москве их предостаточно»



«В Риме традиционно не очень любят высокие дома: говоря, что город растет, мы понимаем это как рост в ширину. Если город продолжит расширяться нынешними темпами, мы просто-напросто рискуем потерять свои территории. Не останется ни парков, ни зон отдыха. Вы говорите о жилищной проблеме в Москве, но она не видна, во всяком случае, не бросается в глаза. Я не видел здесь того, что происходит в Индии, Бразилии, когда люди, массово переезжая в город из деревни, строят бараки, хижины, занимая такими незаконными постройками огромные пространства»

и потребностей, проще говоря, он не рассчитан на конкретного человека. И комплекс «Москва-Сити» эту проблему тоже не решает.

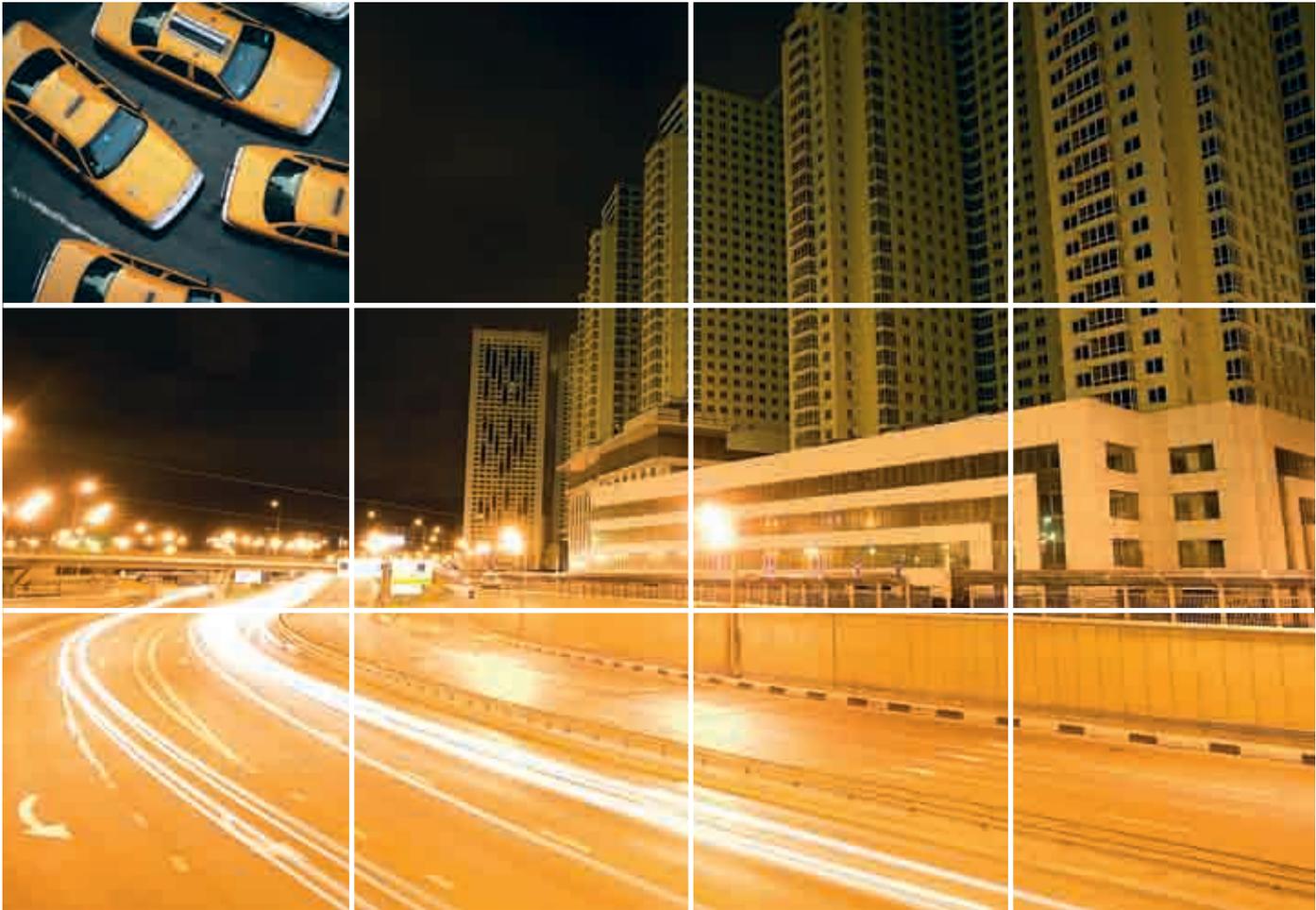
»» Раз уж мы затронули тему нужд конкретного человека, давайте на ней и остановимся. В Москве наблюдается нехватка жилья: пытаться решить эту проблему, она делает ставку на высотное строительство. В каком направлении движется Рим, решая жилищный вопрос?

— В Риме традиционно не очень любят высокие дома: говоря, что город растет, мы понимаем это как рост в ширину. Невысокие дома, на мой взгляд, имеют право на существование в центре города, а вот на окраинах в них нет смысла. Если город продолжит расширяться нынешними темпами, мы просто-напросто рискуем потерять свои территории. Не останется ни парков, ни зон отдыха. Вы говорите о жилищной проблеме в Москве, но она не видна, во всяком случае, не бросается в глаза. Я не видел здесь того, что происходит в Ин-

дии, Бразилии, когда люди, массово переезжая в город из деревни, строят бараки, хижины, занимая такими незаконными постройками огромные пространства.

»» Если сравнивать наши города с точки зрения развития туризма, чего, по вашему мнению, недостает Москве в этом плане? У Рима, который является одним из центров мирового туризма — его ежегодно посещают по несколько миллионов человек, наверняка этой проблемы нет. А вот Москва, к сожалению, по этим показателям очень сильно отстает от Рима. Как вы думаете, в чем причина?

— Главная ошибка Москвы, на мой взгляд, — ориентирование на внутренний туризм. Город, являясь очень крупным, совершенно не приспособлен для людей, а для иностранцев в особенности. Следует упомянуть неразвитость системы общественного транспорта, нехватку доступных гостиниц, кафе, магазинов. Все, что хоть как-то ориентировано на иностранных туристов, расположено



«В Москве есть еще одна большая проблема: город не приспособлен для человеческой жизни, не учитывает ее масштабов и потребностей, проще говоря, он не рассчитан на конкретного человека»

«В центре Москвы я почти не видел автобусов, трамваев, практически отсутствуют такси с шашечками. Наверное, поэтому очень много людей ездит на личном транспорте, особенно на больших машинах»

в центре. Москве надо расширять предложение, чтобы стать более привлекательной. Иначе иностранные туристы так и будут приезжать в город на довольно короткий период времени.

Даже раскрученные объекты и достопримечательности — и те концентрируются вокруг Кремля. Альтернативные зоны совершенно не используются, хотя я уверен, что в Москве их предостаточно. Россия и Москва славятся богатейшей культурой, связанной с музыкой и балетом. Все эти мероприятия можно было проводить на открытом воздухе в каком-нибудь красивом месте. Зачем это обязательно делать на Красной площади? Даже сегодня я не смог на ней побывать,

потому что ее всю перегородили павильонами и конструкциями для какого-то шоу — это ужасно. Красная площадь — достопримечательность, ее должно быть видно.

Посмотрите, какое пространство освободилось на месте снесенной гостиницы «Россия», почему там нельзя организовать площадку для проведения общественных и культурных мероприятий? Зачем ее снова застраивать? Мне кажется, спекуляции чиновников приводят к тому, что возводится больше объектов, дающих прибыль, тогда как социальная часть многое теряет. Вот и выходит, что отдача от нее никакая. У Москвы нет проблем с территориями — есть проблема их грамотного использования. **ИИ**